

## JEGYZŐKÖNYV

### A Dunakanyari és Pilisi Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsának 2006. augusztus 30.-i rendkívüli társulási üléséről

**Készült:** 2006. augusztus 30.

**Helye:** Kistérségi Iroda, Szentendre, Duna-korzó 18.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

Az Elnök előterjesztette a napirendi tervezetet, mely szerint:

1. Tájékoztató
  - 1.1 Az **e-közigazgatás projekt** helyzetéről
  - 1.2. **Az informatikai és a szerkesztőségi** munkáról  
Tájékoztatót tartja: Lalátka Lajos projektvezető  
Herpai Sándor SzK vezető  
Madarász Csaba szerkesztőségi vezető  
Keresszegi Csaba informatikus
2. Előterjesztés a **Norvég Alap** pályázati és finanszírozási projektről.  
Előterjesztő: Lalátka Lajos irodavezető  
Dr. Posteiner Judit IQ Consulting Kft.
3. Előterjesztés a **Kistérség vállalkozói adatbázis** létrehozására, adatlap-minta jóváhagyása.  
Előterjesztő: Hadházy Sándor polgármester  
Lalátka Lajos irodavezető
4. Előterjesztés a **Kistérség közoktatásának** fejlesztési koncepciójáról  
Előterjesztő: Dr. Illés György polgármester
5. Előterjesztés a „**Komplex szolgáltatási rendszer....**” projekt továbbfejlesztéséről  
Előterjesztő: Szinna Gábor polgármester
6. Tájékoztató
  - 4.1. A Kistérségünk **munkaügyi és a közmunka** helyzetéről, együttműködési lehetőségekről  
Tájékoztatót tartja: Petró Károly Szentendrei Munkaügyi Központ vezetője
  - 4.2. A **Kistérség foglalkozáspolitikai stratégia** kidolgozásának szükségességéről  
Tájékoztatót tartja: Lalátka Lajos irodavezető
7. Tájékoztató a **Kistérség kerékpárút hálózat** pályázatáról  
Tájékoztatót tartja: Dr. Dóka Zsolt Perfectus Kft.  
Régi Veronika projekt referens
8. Egyebek

**Elnök:** megkezdjük az ülést, a napirendi pontok sorrendjében annyi változás lenne, az 1-es napirendi pont után a 6-os napirendi pontot vennénk előre, szavazzunk tehát ilyen formán a napirendi pontokról.

Az Elnök megállapítja, hogy a napirendi javaslatot a Tanács **102/2006.(VIII.30.)** számú egyhangúlag hozott határozatával elfogadta.

#### 1. napirendi pont

**Elnök:** kérem Herpai Sándor urat, hogy a szokásos tájékoztatót tartsa meg a GVOP projekt helyzetéről.

**Herpai Sándor:** most osztottam ki egy anyagot, amely elég átfogó képet ad a GVOP projekt jelenlegi helyzetéről. Két kollegánk Madarász Csaba és Keresszegi Csaba a szerkesztőségi és informatikai beszámolóban részletesen kifejtették az elvégzett munkát. A projekt ütemesen és jól halad, természetesen vannak várt és váratlan nehézségek is. A haladás lényege, hogy az RMD-vel kapcsolatos kikötéseket, az oktatási, tesztelési és átadás-átvételi eljárások szabályait véglegesítette a Szakmai Kollégium, melyet megküldtünk a vállalkozónak. Ennek alapján megkezdődtek a fejlesztések, néhány már be is fejeződött és időközben ezeknek a bemutatóit tartja a T.Systems. A bemutatót követően az oktatások és a tesztelési folyamat történik meg. A vállalkozó elkészített egy időszerű helyzetjelentést a különböző alrendszerek szerinti bontásban, ezeket bárki megkaphatja. Állásfoglalást kértünk az IT KHT-től a települési nyilvános elérési pontok esetlegesen más célú felhasználása érdekében, de erre mindeddig nem kaptunk választ. Hajdúszoboszlón a TIGÁZ képviselőivel tárgyalásokat folytattunk, de velük nem sikerült megegyeznünk az adatcserére vonatkozóan, ezért valószínű, hogy a településeken rendelkezésre álló adatokat kell használnunk. Az ELMŰ-vel és a T-COM-mal a szerződéstervezet aláírása folyamatban van. Hasonló probléma, hogy a vállalkozó az informatikai rendszerbe beépíti, ehhez meg kell kapni az adatokat, melyeknek megküldését már többször kértük, de még mindeddig nem kaptuk meg, szégyenszemre Pomáz is azok között van, aki ebben nem teljesített. Az az adat lesz beépítve, amit most odaadunk a vállalkozónak. Szeptember 14 -én tartunk egy Sajtótájékoztatóval egybekötött bemutatót arról, hogy mi fog megvalósulni a rendszer kapcsán. Kérem, hogy lehetőség szerint minden polgármester, jegyző és irodavezető vegyen részt ezen a bemutatón. Nagyon fontos hogy az oktatás időbeosztása elkészült, holnap véglegesítjük a Szakmai Kollégiumi ülésen és ezt elküldjük a hivatalok felé. Megemlíteném, hogy egy kiváló oktatási központ került átadásra, amely nagyon jó számítógépekkel van felszerelve, ott folyik az oktatás.

**Zentai Lőrinc:** Budakalász jelezte, hogy folyamatosan átütemezik a tesztelést és az oktatást és a tesztelésben van 15-49 munkanap késés. Felhívom a projekt vezető és a Projekt Felügyelő Bizottság figyelmét, hogy kísérje figyelemmel a határidőket és a vállalkozónak jelezze, mert ha a végén a csúszás összetorlódik akkor az problémákat okozhat.

**Elnök:** mi most úgy látjuk, hogy nagy problémát nem okozhat, ezzel együtt vannak természetesen késések. Ezt a forgatókönyvet viszont valóban tartani kell a jövőben. Kérdezem, hogy van-e észrevétel Keresszegi Csaba vagy Madarász Csaba beszámolójához, amennyiben nincs, úgy köszönöm a tájékoztatót és térjünk rá a 6. napirendi pontra.

## **6. napirendi pont**

**Elnök:** a munkaügyi és közmunka helyzetről kérnénk egy rövid tájékoztatót Petró Károly úrtól a Szentendrei Munkaügyi Központ vezetőjétől.

**Petró Károly:** a Munkaügyi Központ ugyanazt a területet öleli fel, mint ez a társulás. A térség gazdaságát és munkaerő piacát döntően meghatározza a főváros közelsége. A térség népessége az elmúlt időben folyamatosan nőtt és sokan költöztek ide budapesti munkahelyüket csak részben megtartva. Sokszor találkozunk a kirendeltségünk azzal az esettel, hogy a térségbe költöző személyek otthagyják a munkahelyüket, ezáltal is növelve a régióban a munkanélküliek számát. 2002-őt követően mintegy 200 fővel emelkedett a régióban a munkanélküliek száma, ez havi átlagot jelent. Ez év június havi adataink szerint 1221 főt

tartunk jelenleg nyilvántartásban. A regisztráltak 55%-a nem itt veszíti el az állását, hanem a fővárosban. A maradék 45%-ból 25% a szentendrei térségben, a többi 20% egyéb településeken. A térségben a közhasznú foglalkoztatásra fordítható összeg éves szinten 19-25 millió forint között szokott lenni attól függően, hogy mennyit tudnak leosztani területileg. Ennek a 98%-át az önkormányzatok kapják, illetve az önkormányzatok kérésére fizetjük ki. Havi átlagban 50-60 főt foglalkoztatunk, az ez évi keretünk 24 millió forint volt, amiből már 14 millió forint ki lett fizetve. Ebbe a körbe tartozik bele az árvíz-belvíz közhasznú foglalkoztatás, valamint a parlagfű irtással kapcsolatos közhasznú foglalkoztatás. Itt elég jó a kapcsolatunk az önkormányzatokkal.

**Elnök:** az lenne a kérdésem, hogy valamilyen szinten a közalkalmazotti, köztisztviselői szférából a közeljövőben felszabaduló létszám fogadására milyen esélyt lát?

**Petró Károly:** elért bennünket is ez a probléma, várhatóan a fővárossal fognak bennünket összevonnai. Programot hozott létre ezzel kapcsolatban a kormányzat, minden településre kiküldök ezzel kapcsolatban egy tájékoztatót.

**Havelka József:** szeretném megragadni az alkalmat, hogy ezúton köszönjem meg a Munkaügyi Központ munkáját Pilisszentkereszt nevében.

## 2. napirendi pont

**Elnök:** köszönjük a tájékoztatást, visszatérnénk a 2-es napirendi ponthoz. A GVOP projekt kapcsán az „e-önkormányzat” további betanításához, e-learning oktatáshoz csatlakozva közösen szeretnénk benyújtani pályázatot, ez azért is érdekes, mert még ezt nem nyertük el ez még előttünk van és reméljük hogy sikeres lesz. Köszöntöm körünkben dr.Posteiner Juditot az IQ Consulting Kft képviselőjét. Különböző anyagok mentek ki ezzel kapcsolatban én azt javasolnám, hogy egy konzultációt tartsunk, és ezt a szerződést, ami az anyaghoz mellékelve van a következő ülésen tárgyaljuk, illetve akkor hozzunk határozatot, mert jelen pillanatban nem vagyunk határozatképesek

**Dr.Posteiner Judit:** nem tudom mennyire vannak tisztában ezzel a pályázattal, pár szóban elmondanám. Ez nem Uniós támogatás, hanem úgynevezett Norvég finanszírozási alaphól finanszírozott támogatás, ennek nincs nagy hagyománya Magyarországon viszonylag új támogatási forma. Annyiban különbözik az EU-s támogatási pályázatoktól, hogy sokkal szabadabb és kötetlenebb. Ennél a pályázatnál nagyon tágra határozták meg, hogy milyen célra kívánnak támogatást nyújtani. A GVOP pályázathoz kapcsolódóan abban egyeztünk meg, hogy a társulás arra pályázná, hogy a bevezetett e-közigazgatási rendszert a lakosság számára is használhatóvá tegye olyan módon, hogy egy oktatást szervez köré, illetve egy tájékoztatást a lakosság részére, valamint kiépíthet az egyes önkormányzatoknál olyan helységeket ahol a lakosságot a helyszínen tudná oktatni. Ami fontos, hogy a támogatási összeg meg van határozva pontosan, minimum 250 ezer, maximum 3 millió euróra lehet pályázni, ez a támogatásra vonatkozik. Mivel ebben az esetben az önkormányzat lenne a fő pályázó ezért a támogatás 85% lehet, tehát egy 15%-os önrészt kell az önkormányzatoknak előteremteniük a projekthez. Az önrész kérdése nagyon kardinális kérdés a 15%-os önrészre több lehetőség van, a fő pályázónak kell felügyelni, ebben az esetben az egyes önkormányzatok a projekt rájuk eső önrészenek a 15%-ával kell hogy rendelkezzenek és ezt kell igazolniuk a pályázat benyújtásakor. Most változott a kiírás annyiban, hogy ezt az igazolási módot az önkormányzatok esetén megkönnyítették, illetve azt írták elő, hogy ez az igazolás egyszerűen egy határozat formájában elegendő. Ez azért fontos, mert eddig

kizárólag olyan igazolásokat fogadtak el, mint bankszámla pénz, bankbetét vagy hitel ígervény, erre már nincs szükség, ami nagyon nagy könnyebbséget jelent a pályázat benyújtásához. A másik még az önrészhez, hogy nem kell pénzben előteremteni ezt a 15%-ot, hanem ennek 5%-a lehet természetbeni hozzájárulás, ami azt jelenti, hogy akár önkéntes munka felajánlásával, akár az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan ingyenes használatának felajánlásával ennek egy jelentős részét ki lehet váltani, így ez az önrész 10%-ra lecsökkenthető. Nagyon tágra értelmezi a projekteket, egy mondatos célt határoz meg, sok olyan dolgot be lehet venni a projektbe, pl. oktatásnál tárgyi eszközökre, épület felújítás címén ki lehet alakítani termeket, ahol oktatást lehet biztosítani, ezt hozzá lehet a projekthez kapcsolni. Ez a támogatási forma elég összetett az elbírálás szempontjából, ezt két fordulóban bírálják el. Első körben magyar nyelven kell beadni a Nemzeti Fejlesztési Hivatalhoz ahol egy 2-3 hónap átfutási idővel választják ki a beadott projektek közül azokat, amelyeket ők érdemesnek tartanak támogatásra. Nem az ő döntésük a végleges, ők tulajdonképpen csak egy ajánlást fogalmaznak meg. A kiválasztott pályázatok a második fordulóban angol nyelven lefordításra kerülnek, amely a pályázó költsége. Kimennek Norvégiába ahol a Norvég Külügyminisztérium az, amely a végső döntést meghozza. Ez egy nagyon hosszadalmas elbírálási rendszer, így a projekt indítás jövő év tavaszára várható legkorábban.

**Elnök:** jövő év tavasza nincs olyan messze, legközelebbi alkalommal mindenképpen dönteni kell a szerződés ügyében. Nagyjából meg kellene határozni, hogy milyen nagyságrendű legyen ez a pályázat, szerintem a maximális összeget kellene megcéloznunk.

**Német Miklós:** személy szerint nem tudom most felvállalni a településemen még egy önrész benyújtását.

**Dr.Dietz Ferenc:** ez most arról szól, hogy dolgozzanak ki egy pályázatot, a megbízási szerződést látták a jogászaink?

**Lalátka Lajos:** most a szerződést nem írjuk alá.

**Dr.Dietz Ferenc:** ha nem írjuk alá a szerződést, akkor hogy kérjük, hogy kezdjék el a pályázatot kidolgozni? Szerződés nélkül elvállalják, hogy elkezdik csinálni.

**Dr.Posteiner Judit:** nem, mi arra várunk, hogy konkrét döntés szülessen arról, hogy egyáltalán benyújtják-e és mikor ezt a pályázatot.

**Elnök:** a polgármester úr azt mondja, hogy ha most mi ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, akkor Önök nekiállnak dolgozni. Én azt mondom, hogy a társulásnak előbb arról kell dönteni, hogy milyen értékre pályázik.

**Zentai Lőrinc:** következő ülésre az önkormányzatok dolgozzák ki az elképzeléseiket és az irodának adják le.

**Elnök:** most arról van szó, hogy dolgozzuk ki a programot, szerintem ez az önkormányzatoknál szavazásra csak november környékén kerülne, ez ebben a ciklusban már nem jut el odáig. Koncepciót kell először készíteni.

**Dr.Dietz Ferenc:** a pénzek elköltését nem nyilvánosan kell megvitatni, most csak azt kell eldöntenünk ebből a szempontból hogy akarjuk, vagy nem akarjuk, mindenképpen a maximumot tűzzük ki, mert nagyon kedvező a felhasználása és kevés az önerő. Mindenki

vizsgálja meg a következő ülésre, hogy a településén ez mennyit jelentene, be tudja-e tervezni valamikor a költségvetésbe és akkor döntsünk. Meg kell nézni az önerőt és a szerződést mindenképpen meg kell nézetni a jogászokkal. Ha mindenki bevállalja és a jogászok azt mondják a szerződésre hogy rendben van, akkor mehet.

**Elnök:** abban egyetértés van, hogy célozzuk meg a maximális összeget, lélekszám arányban szétosztjuk, és ahhoz próbáljon meg ötleteket adni, hogy ő milyen infrastruktúrát szeretne, persze ami a témához illeszkedik.

**Zentai Lőrinc:** abszolút egyetértek azzal amit a Dietz úr mondott, egy kérdést tennék fel a hölgynek, ha befejeződik az oktatási program, akkor utána ez az oktatás folytatódik tovább, és ez a kistérségnek pénzébe fog kerülni?

**Dr.Posteiner Judit:** pontosan meg kell határozni a projektben az oktatás időtartamát, le kell zárni. Megmarad az infrastrukturális háttér az önkormányzatoknál, hogy továbbra is használják, ez már a projekt szempontjából nem számít. Kötelezettség szempontjából lezárul a projekt, az infrastruktúra pedig ott marad.

**Elnök:** maximális összeg, népességszám alapján, infrastruktúra fejlesztésre kérünk javaslatokat, idáig tudunk eljutni. Ha szavazunk, akkor egy új előterjesztést kell írni. Szerintem ebben most nem kell döntenünk. Szeptember 19-én 13 órakor Szigetmonostoron munkaebéd 10-éig mindenki küldje meg az elképzelését, hogy ebből erre az ülésre össze lehessen hozni egy normális anyagot. Erről viszont most határozzunk:

Az Elnök megállapítja, hogy a határozati javaslatot **103/2006.(VIII.30.)** számú egyhangúlag hozott határozatával elfogadta.

### **3. napirendi pont**

**Elnök:** Hadházy úr nem tett javaslatot, a Lalátka úr készített egy tájékoztatót és egy adatlapot. Ezt a tervezetet kellene megnéznünk, hogy tegyünk még hozzá, vegyünk el belőle, indítsuk, milyen módon indítsuk hogy az adatbázist lassan fel lehessen tölteni.

**Dr.Dietz Ferenc:** alap tőke, törzstőke, bevétel. Ha van valami olyan téma ahol a potenciálisabb partnereket hívjuk meg, nem kellene valami adat, amiből utalhatunk a nagyságrendre? Pl. egy rendezvény támogatására szeretnénk felkérni, ezért nem ártana, ha lenne valami súlyozása.

**Dr.Illés György:** ha a térség összes vállalkozójának az adatára van szükségem, akkor azt megveszem a Cégbíróságtól, engem nem az érdekel, hanem az aki itt van az önként jelentkezett és ajánlja magát és ehhez képest válogatni kell. Tehát engem nem érdekelnek a fantom cégek. Megnevezés legyen, székhely legyen a térségben, ez egy alapfeltétel, az egyébre is legyen TEAOR szám.

**Elnök:** akkor egészítsük ki még cégjegyzék számmal?

**Dr.Dietz Ferenc:** a posta cím helyett. Plusz bekerült még a törzstőke meg a 2005. évi árbevétel. Úgy kellene készíteni a kérdőívet, hogy lenne kötelező adatszolgáltatás és lenne ami önkéntes.

**Havelka József:** ez olyan lesz, mint az arany oldalak, csak 13 település lesz rajta, ahol könnyen utol lehet őket érni, én nem tennék bele olyan dolgokat, amire nem adja a nevét. Nincs jelentősége a törzs tőkének. Egyetérték a Ferivel, hogy legyen a kötelező kitöltési rész és legyen a szabadon választott.

**Dr.Dietz Ferenc:** kötelező a cég neve, a székhelye, kapcsolattartó és tevékenysége, a többi pedig önkéntes.

**Elnök:** akkor ezekkel a változtatásokkal ki ért egyet a javaslattal? Négy, vagy öt paraméter kötelező, a többi önkéntes.

Az Elnök megállapítja, hogy a határozati javaslatot a Tanács **104/2006.(VIII.30.)** számú egyhangúlag hozott határozatával elfogadta.

#### **4. napirendi pont.**

**Dr.Illés György:** hangsúlyozni szeretném, hogy nekem ehhez a dologhoz nincsen szakértelmem sajnos, nem is valószínű, hogy olyan módon fel tudnám vállalni, mint ahogy Szinna Gábor felvállalta az ő projektjét, de ha nem lépünk elég gyorsan, akkor le fognak gázolni minket az események. Úgy kellene a témához hozzáállni, hogy az oktatási intézmények ne érezzék úgy, hogy be akarjuk zárni őket, másokat pedig bővíteni szeretnénk. A klaszter azt jelenti, hogy azonos területen dolgozó különböző háttérű vállalkozások együttműködése, azzal a logikával, hogy pl. a szőnyegárusok több szőnyeget adnak el, ha összefognak. Első körben a kapcsolati hálót, az együttműködést kellene megteremteni. Egy szándéknyilatkozatot szeretnék, hogy ebben az irányban elindulunk utána lesz szakember, aki kidolgozza, hogy pontosan mit is kell lépni.

**Elnök:** oktatási ügyben már próbálkoztunk, van is szakértőnk akit képzünk, aki elolvasta a törvénynek a végrehajtási utasításait az láthatja hogy mi várható az elkövetkező időszakban, úgy hogy abszolút aktuális az amit a Gyuri mond .

**Dr.Dietz Ferenc:** ki az oktatási szakértő, a határozati javaslatban szerepel oktatási szakember bevonása, ez nekünk ingyenes lesz?

**Lalátka Lajos:** van egy oktatási megállapodásunk, melynek keretén belül Jékely Endréné oktatását vállaltuk és ő ennek a képzésnek az ellenértékéért bizonyos feladatokat ellát.

**Elnök:** megbízza a Munkaszervezetet, hogy Jékely Endréné oktatásszervezési szakember bevonásával a klaszter létrehozása érdekében teendő lépéseket dolgozza ki és azokat időtartamuk és költségigényük megjelölésével terjessze a Társulási Tanács elé.

Az Elnök megállapítja, hogy a határozati javaslatot a Tanács **105/2006.VIII.30.)** számú egyhangúlag hozott határozatával elfogadta.

#### **5. napirendi pont**

**Szinna Gábor:** én elküldtem e-mail-en egy elég terjedelmes anyagot, azt nem kaptátok meg? Olyan irányba kellene mennünk, hogy ez egy szép dolog, hogy létrejött, de hogyan fogjuk működtetni? Vannak állami normatívák, amelyek egyre csökkennek, az lenne a tervtanulmány lényege, hogyha létrejön ez a forma, akár társulási szinten, akkor ennek milyen terhei

lesznek? Ennek a projektnek a leglényegesebb pontja egy központ létrehozása. Ezzel a tervtanulmánnyal én azt szeretném elérni hogy mi lehet az a nagyságrend, amivel ez terhelheti az önkormányzatokat, ennek fényében tud a társulás igazán dönteni. Erre készült ez az ajánlat.

**Dr.Dietz Ferenc:** miért őket kérjük fel, van három ajánlatunk, vagy csak ez az egy van?

**Szinna Gábor:** van még egy ajánlatunk, hogy miért pont őket kértük fel, azért mert ez a bizonyos Senior Consulting rendelkezik hasonló tapasztalatokkal, foglalkozott ilyen jellegű pályázat előkészítésével, vannak olyan szakértők, akik ezen a területen dolgoznak.

**Dr.Dietz Ferenc:** miért nem kértünk be legalább három ajánlatot?

**Szinna Gábor:** a jövő szempontjából mert ha tartalmilag ezt el tudjuk fogadni, akkor lenne egy következő lépés, az ajánlat készítőivel együtt nyújtanánk be a következő alkalomra javaslatot, hogy hogyan és milyen forrásokból lehetne ezt finanszírozni. Ez egy olyan tervtanulmány lenne amely alkalmas arra, hogy ebből automatikusan pályázatot lehet készíteni. Olyan részletességű anyag lenne, ami alapján pályázhatnánk. Az lenne a jó, hogy mire ezeket a pályázatokat jövőre kiírnák, addigra mi olyan anyaggal rendelkeznénk, ami alapján azonnal tudunk pályázni. Ha ez a tervtanulmány azt hozná ki, hogy kérem itt ez az egész nem fenntartható, akkor bizony elköltöttünk rá bizonyos összeget, de akkor nem is pályázunk. Anélkül ezt nem tudjuk biztonsággal megmondani, ennek van egy ilyen kockázata. Az ajánlat készítője vállalkozik arra, hogy a forrás nagyobbik részét megszerzi, de addig, amíg nem mondjuk meg, hogy ezt vele csináltatjuk meg, addig nem fut felesleges köröket. A mai napon kaptam egy alternatívát az Irmák Kht részéről, hogy van náluk egy olyan csoport aki ezt meg tudja csinálni és elmondták azt a félelmüket, hogy kötöttek megállapodást pályázati cégekkel, a pályázati zsebre tette a pénzt. Képesek lennének egy hasonló tervtanulmány elkészítésére, de az a probléma, hogy sajnos ezt az anyagot én ma kaptam meg, a tartalma az még a másikonál is szűkszavúbb és nem volt arra mód, hogy ez a bizonyos munkacsoport ezt az ajánlatot megtárgyalja.

**Dr.Dietz Ferenc:** kapja meg mindenki ezt az anyagot és a következő ülésen szavazzunk erről.

**Elnök:** kapjuk meg az összes anyagot, hogy tudja mindenki tanulmányozni.

**Lalátka Lajos:** a Pest Megyei Közgyűlésnek van egy úgynevezett Fogyatékosági Tanácsa akinek van egy költségvetési tanácsa, aki pont ezekkel a témákkal foglalkozik azt javasolnám, hogy ha ez a téma tovább fog fejlődni, akkor én ezt az összeget tanulmányterv címén megkérvényezem a Pest megyei Közgyűléstől. Holnap szívesen írok ez ügyben egy levelet nekik.

**Szinna Gábor:** szeptember 30-ig már nem lesz közgyűlés, biztos hogy addig nem fognak ők semmit eldönteni, hogy aztán mi lesz, majd egyszer eldöntik.

**Elnök:** mire napirendre kerül ott, az majd jövő márciusa lesz, mindenesetre annyit megér a dolog, hogy írjunk egy levelet és majd reagálnak rá.

## 7. napirendi pont

**Régi Veronika:** ez egy tájékoztató a közbeszerzési eljárás jelenlegi helyzetéről. 2006. augusztus 28-án lezárult a közbeszerzési eljárás részvételi szakasza, 7 cég vásárolta meg a

részvételi dokumentációt, 7 cég adta be a részvételre a jelentkezését, e közül a 7 cég közül 2 nem teljesítette a hiánypótlást, ezért 5 cég jogosult arra, hogy ajánlatot tegyen. Jelenleg a részvételi szakasz lezárult, az ajánlattételi szakasz folyamatban van.

Az Elnök a társulás ülését bezárta.

Schuszter József  
Elnök

Juhász Erika  
jegyzőkönyvvezető

Jegyzőkönyv melléklete:

1. Jelenléti ív
2. Kiosztott anyag